



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE DOCTORADO EN DERECHO

**El populismo penal y el principio de imparcialidad en los
jueces penales del distrito judicial de La Libertad 2019.**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
DOCTOR EN DERECHO**

AUTOR

Mg. Vojvodich Montero, Juan Manuel (ORCID: 0000-0003-4574-7418)

ASESOR:

Dr. Aguirre Bazán, Luis Alberto (ORCID: 0000-0002-5642-1213)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Derecho Penal

TRUJILLO - PERÚ

2020

DEDICATORIA

A Dios y a la Virgen de la Puerta.

A la memoria de mis queridos padres.

A mi esposa por su amor, comprensión
y permanente apoyo.

A mis hijos y nietos queridos

Juan Manuel Vojvodich Montero.

AGRADECIMIENTO

A Los Señores Magistrados del distrito judicial de La Libertad que cumplen funciones penales, por su colaboración para absolver las entrevistas y encuestas solicitadas sobre el populismo penal y su incidencia en el principio de imparcialidad de los jueces penales del distrito judicial La Libertad.

Al Doctor Luis Alberto Aguirre Bazán por su apoyo permanente en cada etapa de la elaboración de la Tesis. -

A mis compañeros del Doctorado por su solidaridad y amistad cultivada durante el periodo de estudios del 2018 al 2020

Juan Manuel Vojvodich Montero.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de Contenidos.....	iv
Índice de Tablas	vi
Índice de Figuras	vii
Índice de Abreviaturas.....	viii
RESUMEN.....	ix
ABSTRACT.....	x
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	13
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	13
3.2. Variables y operacionalización	14
3.3. Población, muestra y muestreo	15
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	16
3.5. Procedimiento	17
3.6. Métodos de análisis de datos	18
3.7. Aspectos éticos	18
IV. RESULTADOS.....	19
V. DISCUSIÓN	29
VI. CONCLUSIONES	33
VII. RECOMENDACIONES.....	34
VIII. PROPUESTA	34
REFERENCIAS	35
ANEXOS.....	40
Anexo 1: Matriz de Operacionalización	41
Anexo 2: Encuesta sobre El Populismo Penal en los Jueces Penales del Distrito Judicial de La Libertad 2019	42
Anexo 3: Encuesta sobre imparcialidad de los Jueces Penales del Distrito Judicial de La Libertad 2019.....	44
Anexo 4: Guía de Entrevista	46
Anexo 5: Matriz de Consistencia.....	48
Anexo 6: Autorización para aplicar el instrumento	49
Anexo 7: Propuesta.....	50
Anexo 8: Pantallazo de la recepción del artículo por Gaceta Jurídica.....	52
Tablas	53
Figuras.....	57

Declaratoria de Originalidad del Autor	60
Declaratoria de Autenticidad del Asesor.....	61
Acta de Sustentación de Tesis.....	62
Autorización para publicación de tesis en Repositorio Institucional UCV	63

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Niveles comparativos del populismo penal y la imparcialidad de los jueces del distrito judicial de La Libertad 2019	19
Tabla 2 Niveles de las dimensiones del populismo penal en los jueces penales del distrito judicial de La Libertad 2019	20
Tabla 3 Niveles de las dimensiones del principio de imparcialidad en los jueces penales del distrito judicial de La Libertad 2019	21
Tabla 4 Prueba de Normalidad: Kolmogorov Smirnov para una muestra	22
Tabla 5 Correlación Rho de Spearman entre el populismo penal y la imparcialidad de los jueces penales.....	23
Tabla 6 Correlación Rho de Spearman entre el populismo penal y las dimensiones de la imparcialidad de los jueces penales.....	25

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Niveles comparativos del populismo penal y la imparcialidad de los jueces penales.	19
Figura 2. Niveles de las dimensiones del populismo penal en los jueces penales del distrito judicial de La Libertad	20
Figura 3. Niveles de las dimensiones del principio de imparcialidad en los jueces penales del distrito judicial de La Libertad	21
Figura 4. Relación entre el populismo penal y la imparcialidad de los jueces.	24

ÍNDICE DE ABREVIATURAS

Problema específico 1	PE1
Problema específico 2	PE2
Objetivo específico 1	OE1
Objetivo específico 2	OE2
Hipótesis específica 1	HE1
Hipótesis específica 2	HE2
Real Académica Española	RAE

RESUMEN

La presente investigación tuvo por finalidad analizar la influencia del populismo penal en la imparcialidad de los jueces penales del distrito judicial de La Libertad 2019, para lo cual se realizó una investigación no experimental, transversal, correlacional causal; de diseño mixto, mediante la formulación de la matriz de consistencia se determinó el objetivo, la hipótesis las variables y las técnicas que se utilizaron; la entrevista para ocho Doctores en Derecho de la ciudad de Trujillo y sesenta y dos (62) Jueces Especializados Penales de 1ra. y 2da. Instancia de este distrito judicial. Mediante el procesamiento y análisis de los datos recolectados se determinó que el populismo penal influye en un 85.5% en el principio de imparcialidad de los jueces penales del distrito judicial de La Libertad 2019.

Palabras claves: El populismo penal, imparcialidad de los jueces penales.

ABSTRACT

The purpose of this investigation was to analyse the influence of criminal populism on the impartiality of criminal judges of the judicial district of La Libertad 2019, for which a non-experimental, cross-cutting, causal correlate research was conducted; of mixed design, by means of the formulation of the consistency matrix the objective, the hypothesis, the variables and the techniques that were used were determined; the interview for eight lawyers from the city of Trujillo and sixty-two (62) 1st Specialized Criminal Judges. and 2nd. Instance of this judicial district. Through the processing and analysis of the data collected, it was determined that criminal populism influences 85.5% of the principle of impartiality of the criminal judges of the judicial district of La Libertad 2019.

Keywords: Criminal populism, impartiality of criminal judges.

I. INTRODUCCIÓN

Se ha observado que la presión de los medios de comunicación ante las autoridades competentes de los países de España y Colombia por el incremento de la delincuencia y la inseguridad ciudadana, trae consigo el endurecimiento de las penas y la disminución de los beneficios penitenciarios como política criminal, dando lugar al expansionismo del Derecho Penal: ejerciéndose a la vez presión contra la labor de los jueces penales que viene influyendo en la imparcialidad de los mismos; situación que no es ajena a otros países y por ende al Perú.

El derecho no es un resto fósil, siempre intenta responder a la dinámica social y cultural de un sistema que necesita revisar sus teorías, sus bases explicativas, sus analogías y críticas, y sus concepciones de acuerdo a las exigencias que impone la supremacía de la realidad. En esa lógica del pensamiento y en la construcción de narrativas jurídicas, el garantismo del derecho penal pareciera estar en retirada debido a la presencia del populismo penal, el derecho penal del enemigo y la modernización de la teoría del derecho penal propiamente dicha.

El contexto descriptivo y justificativo delimita que la teoría del populismo penal se muestra como una reacción política tardía frente a la modernidad, logrando el incremento de la criminalidad, impunidad y percepción de inseguridad por la precaria y frágil institucionalidad política de un Estado de Derecho que no ofrece garantías de respeto y vigencia de los derechos humanos. Una de las características que definen a la teoría del populismo penal es la exclusión de la élite de la política criminal, construcción de una democracia desinformada y una ciudadanía con incertidumbre en relación a la capacidad del Estado para regular cambios efectivos y transparentes. Delimitar la influencia e implicancias de las prácticas políticas y los medios de comunicación manifestadas en el populismo penal, en las decisiones judiciales y la probable vulneración al principio de imparcialidad del juez penal, entendida como el tratamiento y solución al conflicto de acuerdo a derecho y al criterio de objetividad, equidad y coherencia establecida por

el juez. Esta área problemática significa revisar una cultura del control, un nuevo modelo de intervención penal que tiene como principales indicadores: el declive del ideal de rehabilitación, cambios en la estructura emocional de la política criminal y privilegio de la protección al público y defensa social.

La propuesta de la tesis doctoral fue la de realizar un estudio analítico del origen, naturaleza y contexto de crecimiento del populismo penal, estudiar sus bases teóricas, como conocimiento científico más experiencia como fundamento explicativo de una de las variables de estudio. Asimismo, revisar y analizar la jurisprudencia para comprobar y determinar la incidencia del populismo penal en el principio de imparcialidad de los jueces del distrito judicial de La Libertad 2019 en la toma de decisiones judiciales teniendo en cuenta el aspecto subjetivo y objetivo del principio en referencia.

Con lo descrito anteriormente se formula el siguiente problema: ¿De qué manera el populismo penal incide en el principio de imparcialidad de los jueces penales del distrito judicial de La Libertad 2019?, y como PE1 y PE2 Determinar de qué manera el populismo penal incide en la imparcial subjetiva y objetiva respectivamente de los jueces penales del distrito judicial de La Libertad 2019.

La realización de la presente investigación se justificó desde el punto de vista teórico porque se pretende conocer la categoría de estudio el populismo penal desde sus diversos puntos de vista para abordar la problemática actual y su impacto con el principio de imparcialidad dentro del sistema jurídico peruano. Metodológicamente por que permitió determinar la relación entre las categorías de estudio, como el populismo penal y el principio de imparcialidad con el juez penal, para identificar el nivel de incidencia.

Como justificación practica la identificación del problema para conocer los fundamentos específicos para el análisis de casos particulares referentes a las categorías de estudio.

En este contexto el objetivo general del trabajo se centró en determinar la incidencia del populismo penal en el principio de imparcialidad de los jueces penales del distrito judicial de La Libertad 2019; considerando a la vez los objetivos específicos OE1 y OE2 Determinar la incidencia del populismo penal en el principio de imparcialidad tanto subjetivo como objetivo de los jueces penales del distrito judicial de La Libertad 2019. Por lo tanto, se planteó la siguiente hipótesis de investigación: si el populismo penal incide significativamente en el principio de imparcialidad de los jueces penales del distrito judicial de La Libertad 2019; mientras que las HE1 y HE2 si el populismo penal incide significativamente en el principio de imparcialidad subjetivo como objetivo de los jueces penales del distrito judicial de La Libertad 2019.

Es necesario a la vez revisar los fundamentos teóricos y doctrinarios del populismo penal, analizar en la legislación nacional y jurisprudencia el principio de imparcialidad del juez, e identificar en el derecho comparado los criterios para determinar la incidencia entre el populismo penal y el principio de imparcialidad judicial.

II. MARCO TEÓRICO

Teniendo como antecedentes nacionales a Salazar (2014) en su investigación titulada la *Autonomía e independencia del poder judicial y su rol jurídico y político en un Estado Social y democrático de derecho* (Tesis Doctoral de la Universidad Nacional de Trujillo), señalando en una de sus conclusiones que los Magistrados en general sienten presión por parte de los grupos de poder , para que se aparten de sus criterios y principios para favorecer a una de las partes, propiciándose la vulneración del principio de imparcialidad dentro de su función jurisdiccional.

Por su parte Grandez (2017) en su trabajo titulado: *Derecho Penal del enemigo y la política criminal en el Perú* (Tesis Doctoral) Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo-Lambayeque-Perú, estableciendo que el incremento de las penas y la eliminación de los benéficos penitenciarios en el proceso penal es una expresión clara y plasmada del derecho penal del enemigo y aunado a ello la presión social o popular hace que el endurecimiento de penas sea una alternativa para disminuir la comisión de ilícitos penales como la inseguridad ciudadana.

Asimismo, Amparo (2018) en su trabajo de investigación titulado: *Impacto del populismo punitivo en la incidencia de los delitos de primera velocidad en el distrito Fiscal de Arequipa* (Tesis Doctoral). Universidad Católica Santa María –Arequipa, concluye, que la ineficacia del aparato estatal aumenta la percepción de desconfianza e inseguridad de la ciudadanía, donde lugar al incremento desmedido de las penas, no habiéndose logrado la disminución de la comisión de los ilícitos penales en Arequipa.

De igual manera Huertas (2019), en su trabajo de investigación titulado: *Aplicación dela justicia penal su relación con el populismo penal en la Corte Superior de la justicia de Huaura 2018* (Tesis de Maestría de la Universidad José Faustino Sánchez Carrión), concluye que los medios de comunicación ejercen una presión social y política sobre los legisladores que expiden normas que no responden a una realidad, agravando las penas cuando se presentan casos mediáticos., lo que no permite actuar a los Jueces actuar con un solo criterio dando lugar a que sus sentencias sean contradictorias.

En igual forma, Tarazona (2019) en su trabajo de investigación: *El populismo penal como mecanismo de política criminal de seguridad en el Perú* (Tesis de Maestría cualitativa). Universidad Nacional Antúnez de Mayolo-Huaraz-Ancash-Perú, llegando a concluir que el uso del populismo penal como una justificación de la política criminal de seguridad como respuesta a los problemas sociales del incremento de la inseguridad.; trayendo como consecuencia el expansionismo penal, contrario a los principios constitucionales y el Estado de Derecho

Como antecedente internacional, se encontró a Pérez (2010), en su trabajo titulado: *Prensa, política criminal y opinión pública: el populismo punitivo en España* (Tesis Doctoral cualitativa). Universidad Autónoma del Barcelona-España, llega a las siguientes conclusiones, que el contexto estudiado se centra en el proceso donde la legislación penal es de naturaleza compulsiva, donde se evidenció una patología compulsiva que afectó en todo el periodo estudiado, siendo este proceso explicado desde diversas perspectivas que se evidencian en las reformas penales que fueron promulgadas en dicho periodo.

En ese contexto, se reformó la norma que responsabiliza al menor de edad en dos oportunidades antes de su entrada en vigencia, aumentaron además las penas de los delitos de terrorismo y aquellos que eran considerados como delitos graves, han logrado que sean valoradas de forma fehaciente por la opinión política, por la “mano dura” y la forma como acatan la seguridad con “firmeza”.

Los legisladores han logrado identificar que en este periodo se ha encontrado una inclinación irrefrenable a las reformas penales teniendo en cuenta el clima político y la opinión existente en la sociedad, para explicar este proceso compulsivo se ha tenido en cuenta la definición otorgada por la RAE (2010) donde se evidencia que es aquel apremio que realiza una persona obligada por otra para realizar o soportar una decisión ajena a su situación.

En el desarrollo de la presente investigación, se ha comprobado que este proceso social no puede ser analizado únicamente como un proceso mecánico que se reduce a una secuencia, ya que tanto el proceso político como el de formación de la opinión pública se entienden como procesos sociales de naturaleza compleja, requieren un encuadramiento histórico y social que determinan su real estructura.

En ese contexto, debe tenerse en cuenta el proceso de globalización y predominio de la doctrina neoliberal, que fomento desde sus orígenes un Estado de intervención mínima dejando a la política la única finalidad de hacerla funcionar, sin embargo las contradicciones con la modernidad hacen que este tipo de Estado centrado en las políticas públicas de naturaleza penal se centran únicamente en la maquinaria represora del Estado, asimismo, se observa la pérdida de influencia de los partidos políticos en la exigencia de la sociedad, donde los ciudadanos buscan una reacción inmediata para la solución de un problema social.

Por su parte, León (2013) en su trabajo de investigación titulado: *Pluralismo punitivo y derechos humanos, el caso de la comuna 13 de Medellín – Colombia 2000 - 2010* (Tesis doctoral cualitativa) Universidad de Sevilla-España) ; nos menciona que en esta localidad se evidencia la presencia de diversas manifestaciones del pluralismo punitivo, constatándose la presencia de diversos regímenes punitivos dentro de un mismo sistema penal, porque si bien es cierto existía un sistema penal ordinario que se encuadraba dentro de los límites formales y materiales establecidos por el normatividad vigente, existían además prácticas extrajudiciales que atentaban contra el orden natural de lo establecido en el sistema penal legal y ordinario, como por ejemplo el caso de las ejecuciones forzadas y extrajudiciales y/o tortura. Asimismo, es menester mencionar que el Estado no era exclusivamente el único actor que realizara la coerción y violencia en dicho territorio, sino que se evidenció la presencia de otros actores bélicos que por buscar el control poblacional y territorial utilizando la violencia impusieron sus propias reglas de convivencia y regularon diversas relaciones sociales cuyo incumplimiento era sancionado con diversos tipos de castigos.

Con lo anteriormente referido, y teniendo en cuenta los aspectos políticos, jurídicos y culturales, es válido hablar y mencionar que existen sistemas punitivos o como denomina el autor una constelación jurídica que se enfoca en su naturaleza punitiva, es decir, diversos sistemas normativos con vigencia simultánea en un mismo espacio y tiempo.

En la Comuna 13, se evidencia la ausencia del Estado o precaria participación, donde prevalecieron actores locales armados que lograron un dominio total sobre el territorio y toda la población, introduciendo para tal fin normas que definieron lo ilícito de lo lícito, lo prohibido de lo permitido, enemigos y amigos, así como las garantías que se crearon para actuar frente a la sanción.

De igual forma, Cruz (2013), en su trabajo titulado: *La mediación penal, problemas que presenta su implantación en el proceso español y sus posibles soluciones* (Tesis Doctoral cualitativa). Universidad de Granada-España, arriba a las siguientes conclusiones, que la mediación es una solución posible y beneficiosa para el derecho penal que actualmente se encuentra basado solo en penas que privan a la libertad del ser humano y que son incapaces de responder a las necesidades de la víctima y no se orientan a su resocialización. Por lo tanto, la mediación se orienta a ser la herramienta más eficaz de la justicia restaurativa, dejando al sistema penal aquellos delitos graves que merezcan una sanción ejemplar, mientras que los demás que puedan ser susceptibles de ser guiados por el consenso entre la víctima y el agresor, son sometidas al proceso de mediación. En tanto debe de garantizarse el principio de legalidad y buscar que se cumpla con la finalidad interpuesta por el Estado, es por ello, que en cada proceso de mediación debe prevalecer en todo momento las garantías legales establecidas en el ordenamiento jurídico vigente.

Asimismo, García (2015), en su trabajo de investigación: *Proceso Penal y juicios paralelos* (Tesis Doctoral cualitativa). Universidad de Barcelona-España, arriba a las siguientes conclusiones, que el principio de publicidad se encuentra establecido como ente rector dentro de la Constitución

Española, el cual se centra sometido a ciertas prerrogativas legislativas según el marco jurídico vigente.

Por lo tanto, la publicidad en el proceso penal implica que se conozcan las actuaciones no solo entre las partes sino también a personas foráneas del proceso, esta actividad jurisdiccional de difusión es la principal garantía del funcionamiento del Poder Judicial dentro de una sociedad democrática y se realiza principalmente por los medios de comunicación masiva.

El problema radica que cuando se informa sobre un hecho juzgable se encuentra en la *sub iudice* o en los denominados *juicios paralelos* que pretenden analizar de forma continua y sesgada el proceso judicial, donde la persona fingiendo la función de juez, asumen veredictos de inocencia y culpabilidad frente a la opinión pública. Esta actividad colisiona de forma directa con las posiciones subjetivas de las personas que buscan desde su perspectiva el respeto de los derechos fundamentales como del juez imparcial, de comunicación, del proceso justo, de presunción de inocencia, entre otros.

De igual manera, Abi-Ackel (2017), en su trabajo titulado: *El discurso en la intervención punitiva. Un análisis político criminal* (Tesis Doctoral cualitativa). Universidad de Sevilla-España, arriba a las siguientes conclusiones, en la actualidad vivimos frente a los medios de comunicación que han logrado hacer a las informaciones más efectivas y eficientes, pero existe una verdadera alarma en la colectividad que es el crecimiento desmedido de la violencia que ejercen los medios de comunicación en los poderes públicos.

Desde la óptica de la ciencia social, es popular que se promuevan iniciativas de endurecimiento punitivos sobre determinados delitos que causan impacto en la sociedad, en general se convierte en una instrumentalización el fenómeno criminal que se evidencia a través de la comunicación despreocupada de las consecuencias políticas de los problemas cotidianos, que conlleva a introducir una nueva cultura político criminal en el ámbito legislativo.

En tanto las políticas que se orienten al endurecimiento del poder punitivo deben ser debatidas de manera técnica y con la participación de expertos,

en tanto no se pueden dar respuestas rápidas a problemas sociales sin ser pensadas o analizadas solo por la influencia de los medios de comunicación, o presencia de vehículos alarmistas y sensacionalistas.

El fenómeno de influenciar en las decisiones políticas se denomina “populismo punitivo”, ya que se cree que el simple incremento de las penas, legislado de manera simbólica y endurecimiento del sistema se convierte en una forma adecuada para enfrentar los problemas sociales, sin analizar, contrastar o verificar que se trata de un problema complejo y solo se envuelve en ánimos exaltados por la necesidad social.

El discurso del populismo penal o populismo punitivo busca reducir los efectos de la inseguridad ciudadana, y aumentar la confianza del ciudadano respecto al orden interpuesto por el aparato estatal, expandiendo los horizontes del derecho penal y legislando con premura, logrando que se limiten derechos de forma restrictiva y se interprete de forma arbitraria, haciendo una desproporcionalidad entre la efectividad y el contenido esencial de los derechos fundamentales dentro del Estado de Derecho.

El impacto mediático de la inseguridad ciudadana es aprovechado por algunos entes políticos para aparentar otorgar una solución justa a las reclamaciones de la sociedad, el problema es que existe una distorsión entre las informaciones, lo que reclama la sociedad, y lo que comunican las redes en la era de la modernidad, evidenciando además que diversos entes políticos se interesen más en los votos que en la solución de sus verdaderos problemas sociales.

Asimismo, respecto a las teorías tenemos a la teoría del garantismo está orientada a resguardar los derechos subjetivos, la que puede ser distribuida en garantismo patrimonial, garantismo penal y garantismo social. La teoría del garantismo penal es desarrollada por Ferrajoli (1995) quién busca reducir el índice de delitos y por ende la carga procesal, así como también disminuir los límites de abuso generado por las autoridades competentes. El autor defiende tres teorías las cuales son: el nexo que existe entre garantías y justificación externa o política del derecho penal, el nexo entre garantías y legitimación interna de la jurisdicción y el garantismo representa la base de

una teoría crítica. De la misma forma, las ideas principales que desarrolla en su teoría son referidas a la separación entre derecho y moral, validez y justicia y por último el ser y deber ser del derecho. Es por ello que la actuación judicial en el modelo garantista se rige por el principio de legalidad para así poder eliminar todo tipo de arbitrariedad que atente contra los derechos.

De la misma forma esta teoría es desarrollada por Carbonell (2009) la cual es referida al derecho penal mínimo que tiene como fin delimitar la actuación del poder que posee el Estado. Esta orientación se refleja en garantías penales sustanciales y garantías penales procesales. La garantía penal sustancial tiene como principios relevantes la taxatividad, lesividad, legalidad, culpabilidad y materialidad; las que tienen como objetivo encontrar la verdad jurídica; mientras que los principios que conforman las garantías procesales es el de contradicción, defensa, acusación, carga de la prueba, oralidad, independencia, presunción de inocencia, principio natural del juez y publicidad, las que tiene por finalidad indagar la verdad fáctica.

De igual forma, tenemos la teoría de la victimología es el estudio de la víctima propiamente dicha, según Montenegro (2011) para lograr comprender a la víctima es necesario comprender al victimario, implicando no solo analizar el ámbito jurídico sino también el social, en tanto se establecen, los siguientes tipos de victimización: primaria (dirigida a la persona), secundaria (afecta grupos específicos) y la terciaria (dirigida a la toda la sociedad).

De acuerdo con Fattah (2014) las primeras nociones de esta teoría fueron desarrolladas por poetas, novelista y escritores como Khalil Gibran, Aldous Huxley, Franz Werfel, entre muchos otros victimólogos literarios. El primer libro que realizó un tratamiento sistemático a las víctimas de un crimen fue el de Han Vong Hentig en 1948, titulado "El criminal y su víctima". En la cuarta parte Von criticó el enfoque unidimensional de la criminología dominado por el criminal; en su lugar Vong sugirió un enfoque didáctico en que se le brinda al victimario y a la víctima la misma atención debido a que él consideraba que la víctima que consiente, coopera, provoca o conspira se convierte en uno de los elementos causantes del hecho. Sin embargo, el

termino victimología no fue empleado hasta 1945 en el libro El espectáculo de la violencia de Frederick Wertham, en el que se mencionó la necesidad de una ciencia que estudio la Victimología.

El auge de esta ciencia se dio en la década de los 80 con el surgimiento de diversos artículos, libros y revistas que resaltaban la importancia de este estudio, enmarcándola como parte integrante de la criminología penal.

Actualmente el objetivo principal de esta disciplina es estudiar a la víctima, respecto a sus secuelas, traumas ocasionados por la comisión del ilícito penal, procurando impartir justicia, brindando el soporte legal y psicológico durante todo el proceso penal (Zúñiga, 2005)

Asimismo, tenemos que la teoría de vigilar y castigar fue desarrollada principalmente por Foucault (2003) a partir de un exhaustivo análisis de la evolución del sistema penitenciario occidental y los métodos de castigo que progresivamente se han instaurado con la finalidad de generar disciplina y precisamente castigar aquellos comportamientos que afectan a la sociedad. A su vez, delimita la forma en que se castiga a raíz de la creación de un estado punitivo, ya que, si bien anteriormente aquellos actos que contravenían las reglas eran vigiladas y castigadas por un ser superior, con el tiempo cambiamos dicha figura por un Estado absoluto, configurando un sistema que hoy en día nos rige; ello ha tenido un largo proceso desde una perspectiva material hasta intangible. El autor transmite en su teoría el abuso del poder y las modificaciones que ha venido sufriendo como respuesta a los diferentes cambios sociales y políticos.

En tal sentido, respecto al principio de imparcialidad, debe mencionarse que, el Tribunal Constitucional en el Expediente N° 512-2013-PHC/TC de fecha 05 de agosto de 2013, pronunciándose en el fundamento 3.3.2 manifiesta que este principio genera independencia de la función jurisdiccional se encuentra dos dimensiones, por un lado, la independencia externa donde se manifiesta que ninguna autoridad puede quedarse sujeta a un interés foráneo o externo, ni mucho menos admitir presiones; asimismo, se cuenta con una independencia interna que se encuentra en los siguientes aspectos, que la autoridad judicial no se encuentre sujeta a la voluntad de los órganos

judiciales y que tampoco su voluntad pueda quedarse sujeta a los intereses de órganos administrativos del gobierno que se encuentren en la organización judicial, de igual forma en este fundamento señala que el principio de imparcialidad se encuentra íntimamente ligado a la garantía de la independencia judicial, que si bien es cierto no se encuentra reconocido expresamente en la Constitución, no ha impedido al Tribunal Constitucional reconocer a este principio como un derecho expreso.

Mientras que el principio de independencia o imparcialidad, en términos generales, busca que en el Juez no se genere la imparcialidad en la toma de decisiones, vinculando a las exigencias dentro del proceso, con independencia del juez frente a las partes y el objeto del mismo proceso. En tal sentido, la dualidad entre ambos principios hace que coexistan en un espacio de imparcialidad e independencia.

En igual forma y considerando la dimensión subjetiva del principio de imparcialidad, realiza un análisis a la dimensión objetiva, que se refiere de forma directa a la influencia negativa que no debe de tener el juez en la estructura del sistema, es decir, que este no ofrece las suficientes garantías para resolver aquellas dudas que son razonables, y en tanto, el juez puede utilizar su sana crítica e imparcialidad para que sus decisiones se ajusten a derecho, (STC N.º 06149-2006-PA/TC, FFJJ 54 a 57).

Es pertinente señalar que la teoría del garantismo penal de Ferrajoli (1995) es la más acertada para el tratamiento del populismo penal, en razón de que busca disminuir los límites de abuso generados por las autoridades competentes, debiendo la actuación judicial en el modelo garantista regirse por el principio de legalidad, para eliminar todo tipo de arbitrariedad que atente contra los derechos fundamentales,

Es necesario indicar que el termino incidencia de acuerdo al diccionario de la “Real Academia Española”, significa acontecimientos que sobrevienen en el curso de un asunto o negocio teniendo alguna conexión; en igual forma número de casos ocurridos; influencia o repercusión.

III. METODOLOGIA

3.1. Tipo y diseño de investigación

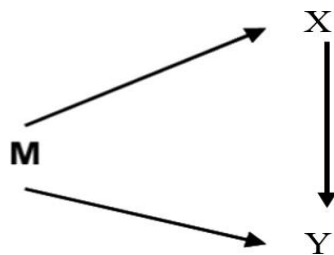
Tipo de investigación

El tipo de investigación es no experimental porque no se realizó manipulación de las variables.

Diseño de investigación

Es transversal, correlacional causal; siguiendo a Hernández (2010), el presente trabajo es de naturaleza no experimental, transversal, correlacional causal

El diseño de la investigación fue mixto, en razón que la medición de las variables se hizo teniendo en cuenta métodos cualitativos (entrevistas) y cuantitativos (cuestionarios).



Dónde:

M : Muestra.

X : Variable independiente el populismo penal.

Y : Variable dependiente Principio de imparcialidad del juez Penal.

r : Relación causal.

3.2. Variables y operacionalización:

Variable 1 Independiente: Populismo Penal.

Según, Abi-Ackel H. (2017), definir el populismo penal es sumamente variante debido a que es sumamente estudiado y debatido por la Historia, Sociología y el Derecho en sí, sin embargo, en una premisa puede entenderse como aquellas prácticas políticas que se materializan entre un gobernante y un sector social determinado.

Variable 2 Dependiente: Principio de imparcialidad del juez penal

Neyra (2010) sostiene que la imparcialidad es una de las garantías relevantes en el proceso penal, permitiendo al juez que sea un tercero en el proceso y que su función se centre en la búsqueda de la verdad.

Definición operacional de la Variable 1: Populismo Penal

La variable populismo penal tiene tres dimensiones: la inseguridad ciudadana, medios de comunicación y la política criminal: que fueron tomados de la fuente de. Abi-Ackel. (2017),

Contando a la vez con tres indicadores; el nivel de crecimiento de la violencia, presión para la imposición de las penas y evaluación de la política criminal, respectivamente.

Definición operacional de la Variable 2: Imparcialidad del juez penal.

La variable principio de imparcialidad del juez penal tiene dos dimensiones: una subjetiva y otra objetiva, que fueron tomadas de la fuente de la Sentencia del Tribunal Constitucional en el Expediente N° 512-2013 PHC/TC 05 AGO 2013-Päsco:

Cuenta a la vez con cuatro indicadores.: nivel de objetividad, nivel de neutralidad, presión política y presión judicial,

Escala de medición: La ordinal para las encuestas (cuestionarios)

3. 3. Población, muestra y muestreo

Población

Estuvo conformada por setenta operadores de justicia; ocho (08) Doctores en Derecho de la ciudad de Trujillo, cincuenta y tres (53) Jueces Especializados en Penal de 1ra. Instancia y nueve (09) Jueces de 2da. Instancia del distrito judicial de La Libertad.

Criterios de inclusión

Los Doctores en Derecho por haber laborado como Jueces Especializados Penales de 1ra. y de 2da. Instancia del Distrito judicial de La Libertad.

- . Los Jueces Especializados de 1ra. y 2da Instancia de las Salas Penales del distrito judicial de La Libertad por formar parte del objetivo general de la investigación.

Criterios de exclusión:

Los demás Jueces Especializados de los Juzgados y Salas Civiles, Laborales, Constitucionales del distrito judicial de La Libertad por no tener relación con el objetivo general de la investigación.

Muestra

Para la entrevista se tuvo en cuenta a ocho (08) Doctores en Derecho de la ciudad de Trujillo, elección realizada de manera no probabilística a criterio del investigador.

En lo que respecta a la encuesta participaron en la contestación del cuestionario, cincuenta y tres (53) Jueces Especializados Penales de

1ra. Instancia y nueve (09) Jueces de 2da. Instancia del distrito judicial de La Libertad; elección realizada de manera no probabilística

Muestreo

Se tomó un criterio no probabilístico, entre los Jueces de 1ra y 2da Instancia del distrito judicial de La Libertad

Unidad de análisis

Los Jueces Especializados Penales de 1ra.y 2da. Instancia del distrito judicial de La Libertad

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnicas

Entrevistas: Procedimiento que se utilizó para poder recopilar información mediante guía de preguntas diseñadas por el investigador, para ser absueltas por ocho (08) Doctores en Derecho de la ciudad de Trujillo.

Encuestas: LA aplicación de las encuestas permitieron conocer la percepción de la muestra respecto a la vinculación entre variables mediante el instrumento del cuestionario, que fueron resueltos por nueve (09) Magistrados de 2da, instancias y cincuenta y tres (53) Jueces Especializados en materia Penal del distrito judicial de La Libertad.

Análisis de documentos: En donde se utilizó diversa bibliografía y normas vigentes y doctrina especializada que permitieron conocer de primera fuente las variables de investigación

Validación de los instrumentos

En este proceso se evidencio el grado que tiene el instrumento para lograr medir una variable de estudio (Hernández, et al., 2010).

En tal sentido, para determinar la validez de los instrumentos, se sometió a la consideración de expertos o juicio de expertos, donde se permitió conocer la validez de las interrogantes elaboradas en la guía de preguntas y los cuestionarios, sometiéndolos a la revisión de cinco especialistas expertos en metodología de la investigación y derecho penal de La Libertad.

Dr. Luis Alberto Aguirre Bazán; Doctor en Derecho y Ciencia Política.

Dr. Gilmer Alarcón Requejo; Doctor en Derecho y Ciencia Política.

Dr. Sigisfredo Orbegoso Venegas; Doctor en Derecho y Ciencia Política.

Dr. Antonio Manuel Antay Bolaños; Doctor en Derecho.

Dr. Jhon Elionel Matienzo Mendoza; Doctor en Derecho.

Para medir la confiabilidad del instrumento aplicado a las variables se utilizó el Alfa de Combrach, teniendo como resultado:

Variable populismo penal

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,755	20

Variable imparcialidad del juez penal

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,758	20

3.5. Procedimiento

Siguiendo a Bernal (2009), la recolección de la información y de los datos son los medios a través del cual se prueba la hipótesis, se responde a la pregunta de la investigación y se logran los objetivos de la investigación, en tal sentido el procedimiento fue el siguiente: 1º Identificación específica de las fuentes en donde se obtuvo los datos

e información 2º Localización de las fuentes confiables. 3º Utilización de las técnicas e instrumentos. 4º Preparación para la presentación de datos recolectados

Asimismo, se utilizaron tablas y figuras; las tablas para exhibir valores numéricos exactos y las figuras con gráficos en barras para complementar la información-

Se desarrolló el Informe de Investigación en plena pandemia del Covid-19

3.6. Métodos de análisis de datos

Para poder desarrollar el presente trabajo de investigación se tuvo en cuenta los siguientes métodos:

- Elaboración en la matriz de base de datos, donde se describió cada uno de los aportes más relevantes de cada una de las variables, luego de haber aplicado el instrumento a los especialistas.
- De igual forma, se utilizó la teoría fundamental, donde se analizó y contrastó cada teoría analizada y citada en la investigación para determinar si existe de forma directa la influencia del populismo penal en el principio de imparcialidad.
- Finalmente, se realizó un proceso de triangulación para lograr discutir resultados, donde se tuvo en primera instancia los resultados, los trabajos previos (antecedentes) y teorías relacionadas.

3.7. Aspectos éticos

Para la presentación de las fuentes se ha utilizado y se tuvo en cuenta que el material bibliográfico consultado ha sido citado mediante el estilo APA, de igual forma no se han divulgado los nombres de los entrevistados y encuestados, y se descartó la información que vaya atentar contra la privacidad de las personas.

IV. RESULTADOS

4.1 Descripción de los resultados estadísticos

Tabla 1

Niveles comparativos del populismo penal y la imparcialidad de los jueces del distrito judicial de La Libertad 2019

Nivel	Populismo penal		Imparcialidad de los jueces penales	
	F	%	f	%
Bajo	9	14.5	8	12.9
Medio	35	56.5	31	50.0
Alto	18	29.0	23	37.1
	62	100	62	100

Fuente: Base de datos, aplicación de instrumento

Como se muestra en tabla 1 y en la figura 1 en el nivel bajo el mayor porcentaje 14.5% se encuentra la variable populismo penal; en el nivel medio con un 56.5% y el alto con un 29% ya en el nivel alto; la variable imparcialidad de los jueces el más bajo es de 12.9%, el medio de 50.0% y el de mayor porcentaje 37.1%, lo mismo se aprecia en la figura siguiente:

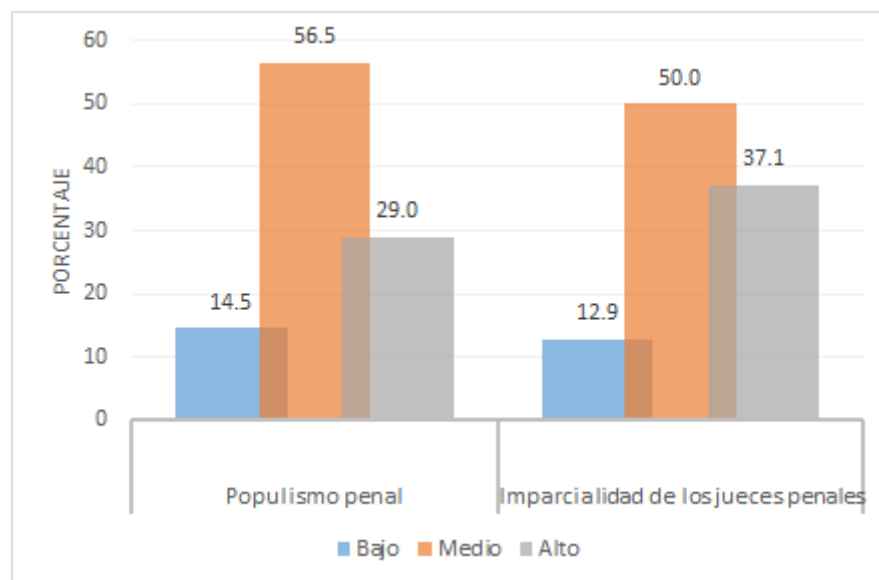


Figura 1. Niveles comparativos del populismo penal y la imparcialidad de los jueces penales.

Tabla 2

Niveles de las dimensiones del populismo penal en los jueces penales del distrito judicial de La Libertad 2019

Nivel	Inseguridad ciudadana		Medios de comunicación		Política Criminal	
	N	%	n	%	n	%
Bajo	10	16.1	8	12.9	9	14.5
Medio	30	48.4	27	43.5	39	62.9
Alto	22	35.5	27	43.5	14	22.6
	62	100	62	100	62	100

Fuente: Base de datos, aplicación de instrumento

En la tabla 2 se observa que el mayor porcentaje en el nivel alto 43.5% se encuentra la dimensión medios de comunicación, así mismo en el nivel medio encontramos que el mayor porcentaje 62.9% se encuentra en la dimensión política criminal y en el nivel bajo vemos que el mayor porcentaje se ubica en la dimensión inseguridad ciudadana con un 16.1%. La figura siguiente también refleja lo mismo:

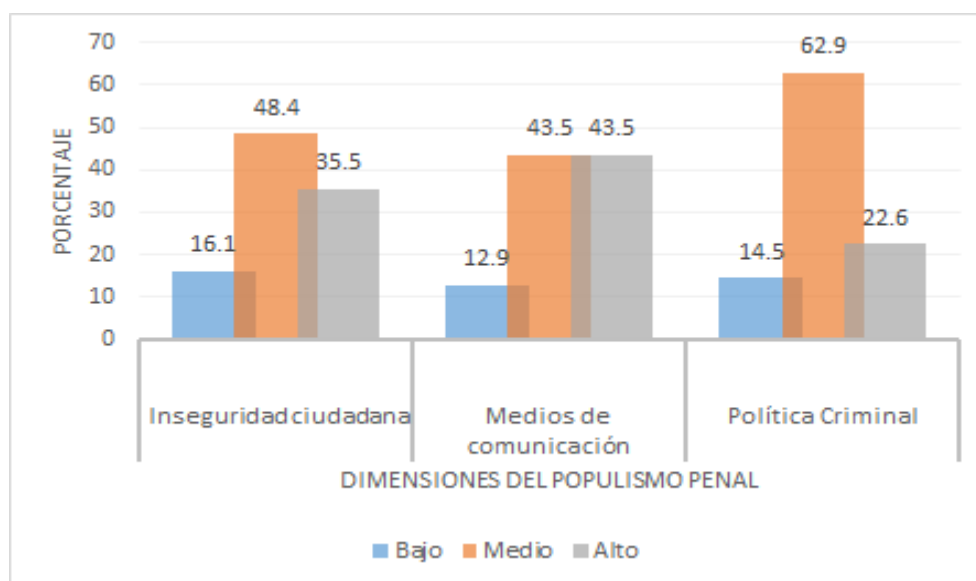


Figura 2. *Niveles de las dimensiones del populismo penal en los jueces penales del distrito judicial de La Libertad.*

Fuente: Tabla 2

Tabla 3

Niveles de las dimensiones del principio de imparcialidad en los jueces penales del distrito judicial de La Libertad 2019

Nivel	Subjetiva		Objetiva	
	N	%	n	%
Bajo	8	12.9	5	8.1
Medio	24	38.7	32	51.6
Alto	30	48.4	25	40.3
	62	100	62	100

Fuente: Base de datos, aplicación de instrumento

Como se muestra en la tabla 4, el mayor porcentaje en el nivel alto recae en la dimensión subjetiva con un 48.4%, en el nivel medio en la dimensión objetiva tenemos el mayor porcentaje 51.6%, finalmente en el nivel bajo el mayor porcentaje está en la dimensión subjetiva con un 12.9%. Lo mismo se refleja en la siguiente figura:

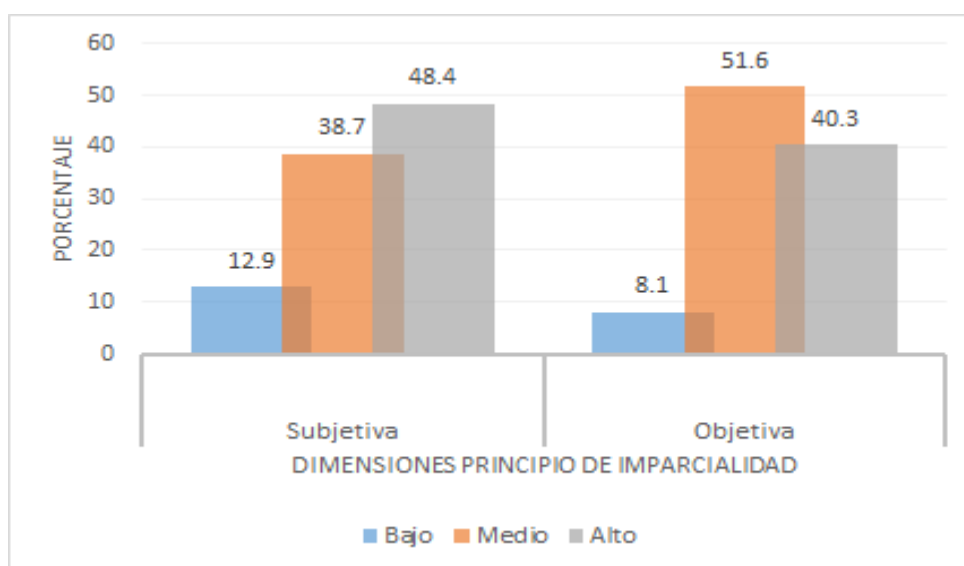


Figura 3. *Niveles de las dimensiones del principio de imparcialidad en los jueces penales del distrito judicial de La Libertad.*

Fuente: Tabla 4

La tabla 4 nos proporciona el estadístico Kolmogorov Smirnov. $n > 50$ la prueba aplicada para analizar la normalidad de los datos y su significación asintótica (p valor); para lo cual planteamos las siguientes hipótesis:

H_0 : Los datos analizados siguen una distribución Normal

H_1 : Los datos analizados no siguen una distribución Normal

Decisión:

Cuando $P > 0.05$ Aceptamos la Hipótesis Nula

Cuando $P < 0.05$ Rechazamos la Hipótesis Nula de manera significativa

PRUEBAS DE NORMALIDAD:

Tabla 4

Prueba de Normalidad: Kolmogorov Smirnov para una muestra

	N	Parámetros normales		Estadístico	Sig.
		Media	Desviación	de prueba	asintótica (bilateral)
Inseguridad ciudadana	62	23.68	6.166	0.182	,000
Medios de comunicación	62	25.13	6.064	0.233	,000
Política Criminal	62	19.77	4.880	0.195	,000
Populismo penal	62	68.58	15.790	0.285	,000
Subjetiva	62	36.37	9.301	0.183	,000
Objetiva	62	35.44	7.829	0.123	,021
Imparcialidad de los jueces penales	62	71.81	16.210	0.206	,000

Fuente: reporte de resultados software SPSS versión 26

En la prueba de normalidad encontramos la significación asintótica $P < 0.05$ en las variables y en todas sus dimensiones, es por ello que se decide rechazar la hipótesis nula porque no cumple con los estándares de normalidad; y se sugiere trabajar con la correlación Rho de Spearman.

PRUEBAS DE LAS HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN:

Hipótesis Nula:

H₀: El populismo penal no incide en el principio de imparcialidad en los jueces del distrito de La Libertad 2019.

Hipótesis Alternativa:

H₁: El populismo penal incide significativamente en el principio de imparcialidad en los jueces del distrito de La Libertad 2019.

Tabla 5

Correlación Rho de Spearman entre el populismo penal y la imparcialidad de los jueces penales

Rho de Spearman		Imparcialidad de los jueces penales
Populismo penal	Coefficiente de correlación	,806
	Sig. (bilateral)	,000
	R ² de Pearson	,885

Fuente: reporte de resultados software SPSS versión 26

La tabla 5, muestra la Correlación Rho de Spearman entre el populismo penal y la imparcialidad de los jueces penales. El valor 0.806 nos indica que el grado de correlación es alto. La significación bilateral P-valor <0.01, nos da evidencia altamente significativa suficiente para rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alternativa.

DIAGRAMA DE DISPERSIÓN DE PUNTOS Y RELACIÓN FUNCIONAL

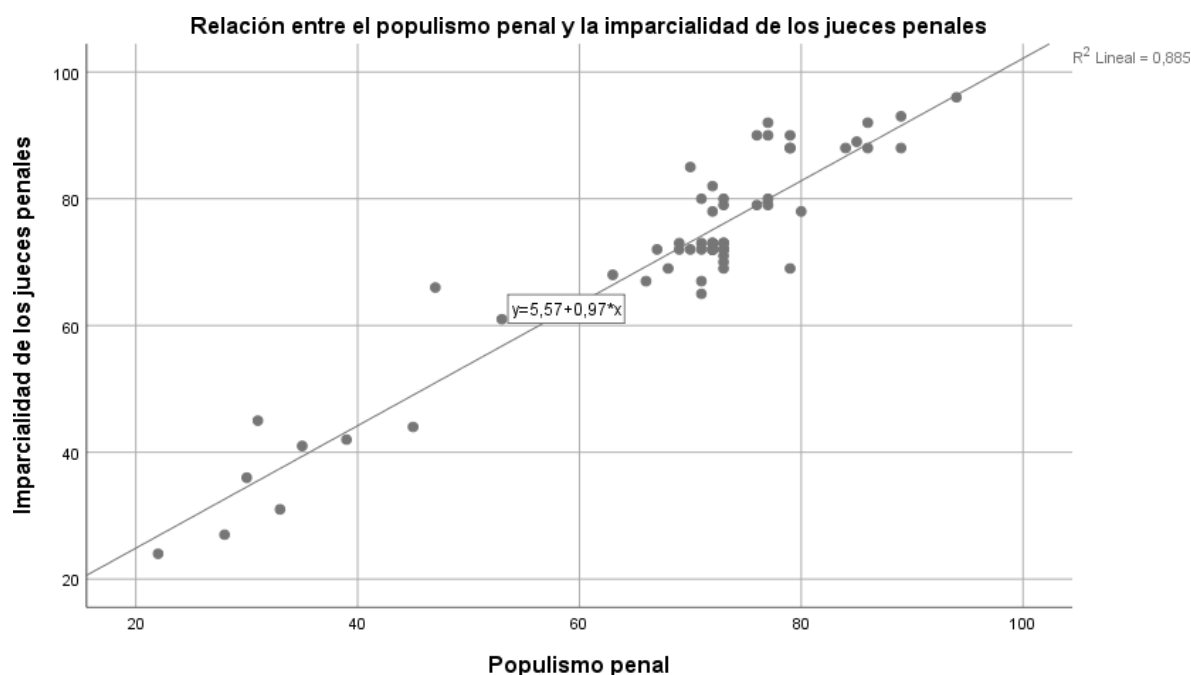


Figura 4. Relación entre el populismo penal y la imparcialidad de los jueces.

Fuente: Tabla 5

La figura 4, presenta la recta de la relación funcional de correlación entre el populismo penal y la imparcialidad de los jueces, existiendo una relación positiva y directa, cuando el puntaje del populismo penal aumenta la imparcialidad de los jueces penales también aumenta.

Observe que el valor de $R^2 = 0.885$. Esto sugiere que la inclusión de la variable populismo penal, contribuye a explicar la variación de la imparcialidad de los jueces en un 88.5% y el 11.5% sería explicado por otros factores.

PRUEBAS DE HIPÓTESIS ESPECÍFICAS

HE₁: El populismo penal incide significativamente en el principio de imparcialidad subjetivo de los jueces penales del distrito judicial de la Libertad 2019

HE₂: El populismo penal incide significativamente en el principio de imparcialidad objetivo de los jueces penales del distrito judicial de la Libertad 2019

Tabla 6

Correlación Rho de Spearman entre el populismo penal y las dimensiones de la imparcialidad de los jueces penales

Rho de Spearman		Subjetiva	Objetiva
Populismo penal	Coefficiente de correlación	,742	,756
	Sig. (bilateral)	,000	,000
	R ² de Pearson	0.809	0.773

Fuente: reporte de resultados software SPSS versión 26

Como se muestra en la tabla 6, existe una correlación alta y muy significativa entre el populismo penal y la imparcialidad subjetiva ($R_s=0.742$; $p<0.01$); también mostramos que existe una correlación alta entre el populismo penal y la dimensión objetiva ($R_s=0.756$; $p<0.01$).

El coeficiente de determinación R^2 nos sugiere que el populismo penal, contribuye a explicar la variación de la dimensión imparcialidad subjetiva en un 80.9%, y en dimensión objetiva en un 77.3%.

La significación bilateral P-valor <0.01 , nos da evidencia altamente significativa suficiente para rechazar las hipótesis nulas y aceptar las hipótesis específicas.

4.2. En lo que respecta a la entrevista el resumen de los resultados:

Interrogante	Resultado
1. ¿Qué teoría debe aplicarse para garantizar el principio de imparcialidad en las decisiones jurisdiccionales?	Los especialistas mencionan que existen diversas teorías entre ellas tenemos, la teoría de la razonabilidad, la teoría del garantismo penal, la teoría del neo constitucionalismo, la teoría pro derechos humanos, y la teoría de apariencia de la imparcialidad judicial, todas ellas que velarán para garantizar el principio de imparcialidad de las decisiones jurisdiccionales.

<p>2. Cuál es el aporte de la teoría del garantismo penal en la construcción de resoluciones judiciales.</p>	<p>El aporte de la teoría del garantismo penal en la construcción de las resoluciones judiciales es haber humanizado el proceso de juzgamiento de inculpados, limitar la libre discrecionalidad que pueda adoptar el juzgador hasta límites peligrosos de la arbitrariedad, otorgar mayor objetividad para realizar la justicia penal material en la práctica cotidiana, y desarrollar los límites del ius puniendi del Estado con el objeto de garantizar los derechos constitucionales de los procesados</p>
<p>3. Actualmente se evidencia en las decisiones jurisdiccionales la imparcialidad del juzgador.</p>	<p>En cuanto a la evidencia del principio de la imparcialidad es relativa, pues depende de las personas, debido a la forma como el legislador ha considerado la imparcialidad, otros especialistas mencionan que se evidencian varios casos, y un especialista menciona que en su experiencia profesional, lamentablemente, ha evidenciado casos de indebida motivación de resoluciones judiciales</p>
<p>4. Ha presenciado el involucramiento del populismo penal en algunas decisiones jurisdiccionales. Menciones cuales:</p>	<p>Las repuestas de los especialistas son disímiles, en tal sentido existen algunos que han presenciado el involucramiento del populismo penal y otros que no, en tanto han presenciado el involucramiento del populismo penal en algunas decisiones jurisdiccionales, como en los casos de violencia familiar</p>

	<p>penas suspendidas cuando correspondían penas efectivas. Por otro lado, además se evidencia en el uso excesivo de la prisión preventiva en nuestro país en afectación del principio de presunción de inocencia, refleja supuestos de populismo penal, de igual forma en la justicia mediática, la prensa denuncia, investiga, acusa, juzga y condena; la sentencia mediática es más rápida y creíble que la sentencia judicial.</p>
<p>6. Para Ud. cuales considera que son las bases fundamentales del populismo penal</p>	<p>Los especialistas mencionan que las bases fundamentales del populismo penal se centran en el mercantilismo utilitarista de los medios de comunicación, en el incremento de la delincuencia y la prensa en juicios mediáticos. Otro mencionan que el populismo penal tiene como punto de partida la impotencia e ineptitud de la clase política de un país para resolver o afrontar directamente la criminalidad, y de igual forma menciona que las bases del populismo se centra en el incremento de las penas; política criminal desacertada y populista, anigartista, que no cumplen su objetivo de disminuir la incidencia delictiva en el país.</p>
<p>7. Considera Ud., que la teoría de vigilar y castigar de Foucault debe intervenir en</p>	<p>En las diversas respuestas de los especialistas, se evidencia que algunos consideran que la teoría de vigilar y</p>

<p>la elaboración de las decisiones judiciales.</p>	<p>castigar no interviene en la elaboración de decisiones judiciales, mientras que otros enfocan la justificación de la intervención de esta teoría en la determinación de la sanción o de la pena, porque esta nos permite reflexionar sobre el endurecimiento de las penas para frenar la comisión de los delitos, dejando de lado un principio constitucional donde se evidencia que el régimen penitenciario tiene por objeto la RRR (Reeducación, Rehabilitación y Reincorporación).</p>
---	---

V. DISCUSIÓN

En función al objetivo general de determinar la incidencia del populismo penal en el principio de imparcialidad de los jueces penales del distrito judicial de La Libertad 2019, en el análisis comparativo de las variables, de acuerdo a la Tabla 1 se determinó que en la variable populismo penal, se da el nivel bajo en un 14.5%, en el nivel medio un 56.5% y en el nivel alto el 29%; en lo concerniente a la variable imparcialidad de los jueces penales el nivel bajo es del 12.0%, el nivel medio del 50% y en el alto el 37.1; situación que se aprecia en la Figura 1.

Específicamente en el nivel de la variable populismo penal en la imparcialidad de los jueces penales en lo concerniente a sus dimensiones en la Tabla 2 se observa, que el mayor porcentaje se da en el nivel alto 43.5% se encuentra la dimensión medios de comunicación, así mismo en el nivel medio encontramos que el mayor porcentaje 62.9% se encuentra en la dimensión política criminal y en el nivel bajo vemos que el mayor porcentaje se ubica en la dimensión inseguridad ciudadana con un 16.1%; como se aprecia en la Figura 2.

Por lo que se puede afirmar que la incidencia del populismo penal en el principio de imparcialidad de los jueces del distrito judicial de La Libertad 2019; influye en un 88.5%, existiendo una correlación moderada y altamente significativa entre ambas variables ($R_s=0.806$; $p<0.01$).

Hechos que se corroboran con las investigaciones realizadas por García (2015) quien asevera que el populismo penal busca reducir los efectos de la inseguridad ciudadana y aumentar la confianza del ciudadano respeto al orden impuesto por el aparato estatal, incrementando las penas para enfrentar los problemas sociales, sin contrastar o verificar que se trata de un problema complejo. Por su parte Grandez (2017) establece que el incremento de las penas y la disminución de los beneficios penitenciarios es la única forma de disminuir el índice de la inseguridad ciudadana. A la vez Abi-Ackel (2017) menciona que el discurso del populismo penal para reducir los efectos de la inseguridad ciudadana procede a expandir los horizontes del derecho penal, legislando con premura limitando derechos

restrictivamente y se interprete de forma arbitraria, originando una desproporcionalidad entre la efectividad y el contenido esencial del derecho fundamento esencial en el Estado de Derecho. Amparo (2018) afirma que la delincuencia y la violencia generan la desconfianza y la inseguridad, cediendo a la presión popular y medios de comunicación desarrollando un populismo punitivo caracterizado por el incremento de las penas mediante una política criminal incoherente. De igual manera Huertas (2019) señala que existe una relación entre el populismo penal y la justicia penal, al ejercer los medios de comunicación una presión sobre los legisladores agravando las penas para quedar bien con ellos no habiendo una política criminal adecuada.

Los especialistas entrevistados mencionan que las bases fundamentales del populismo penal se centran en el mercantilismo utilitarista de los medios de comunicación, el incremento de la delincuencia y la prensa en juicios mediáticos; mencionando otros que el populismo penal tiene como partida la impotencia e ineptitud de la clase política de un país para enfrentar directamente a la criminalidad, dando lugar al incremento de las penas, una política criminal desacertada y populista, antigarantista que no cumple su objetivo de disminuir la incidencia delictiva del país. Situación que no se condice con la teoría del Garantismo Penal de Ferrajoli (1995) que propone la limitación del ius punendi del Estado con el objeto de garantizar los derechos constitucionales de los procesados. Así como la teoría de Vigilar y Castigar de Foucault (2003) que mediante un exhaustivo análisis de la evolución del sistema penitenciario occidental y los métodos de castigo que progresivamente se instauraron e incrementaron con la finalidad de generar disciplina para frenar la comisión de los delitos que afectan la sociedad; dejándose según los especialistas de lado el principio constitucional de que el régimen penitenciario tiene por objeto la reeducación, la rehabilitación y la reinserción del penado a la sociedad.

En lo relacionado a los objetivos específicos 1 y 2 en el sentido de determinar la incidencia del populismo penal en el principio de imparcialidad tanto subjetivo como objetivo de los jueces penales del distrito judicial de La

Libertad 2019, en el análisis comparativo de las dimensiones, se observa en la Tabla 3 que en la dimensión subjetiva el nivel más bajo es del 12.9%, el medio del 38.7% y el más alto del 48.4%; en lo concerniente a la dimensión objetiva el nivel más bajo es del 8.1%, el medio del 51.6% y el más alto del 40.3%; datos que se aprecian en la Figura 3.

Por lo que se puede afirmar que la incidencia del populismo penal en el principio de imparcialidad subjetivo de los jueces penales del distrito judicial de La Libertad 2019; es de un 80.9%, existiendo una correlación moderada y altamente significativa entre ambas variables ($R_s=0.742$; $p<0.01$). Asimismo, que la incidencia en el principio de imparcialidad objetivo es de un 77.3%, existiendo una correlación moderada y altamente significativa entre ambas variables ($R_s=0.756$; $p<0.01$).

Hechos que se corroboran en la jurisprudencia contenida en el Expediente N° 512-2013-PHC/TC (2013) del Tribunal Constitucional, pronunciándose en el fundamento 3.3.2 manifiesta que este principio genera independencia de la función jurisdiccional se encuentra dos dimensiones, por un lado, la independencia externa donde se manifiesta que ninguna autoridad puede quedarse sujeta a un interés foráneo o externo, ni mucho menos admitir presiones; asimismo, se cuenta con una independencia interna que se encuentra en los siguientes aspectos, que la autoridad judicial no se encuentre sujeta a la voluntad de los órganos judiciales y que tampoco su voluntad pueda quedarse sujeta a los intereses de órganos administrativos del gobierno que se encuentren en la organización judicial, de igual forma en este fundamento señala que el principio de imparcialidad se encuentra íntimamente ligado a la garantía de la independencia judicial, que si bien es cierto no se encuentra reconocido expresamente en la Constitución, no ha impedido al Tribunal Constitucional reconocer a este principio como un derecho expreso.

Asimismo, Neyra (2011) establece que la imparcialidad se considera como la garantía más importante a lo largo de todo el proceso penal, porque permite que el juez se excluya de la litis y se ciña únicamente a evaluar cada prueba para emitir su opinión como un tercero, por lo que resolverá sin ningún tipo de interés, ni tendrá un juicio previo de la causa, manifestando

su noción inicial de justicia y orientando su comprensión a la búsqueda de la verdad objetiva. Por su parte, Picado (2014) señala que el principio de imparcialidad es la independencia frente a las partes y al objeto del proceso: garantizando el debido proceso y la idoneidad del juez y por consiguiente la confianza de las partes de la imparcialidad del representante del órgano jurisdiccional, y Salazar (2014) refiere que los grupos de poder presionan a los Magistrados vulnerando su independencia e imparcialidad en el cumplimiento de sus funciones.

Los especialistas entrevistados al preguntárseles si en la actualidad se evidencian en algunas decisiones judiciales la imparcialidad del juez y si esta se debe al involucramiento del populismo penal; han referido algunos que en las decisiones jurisdiccionales la imparcialidad del juzgador es relativa pues depende la forma como el legislador ha considerado este principio, otros indican que se evidencian casos de resoluciones judiciales con indebida motivación e incongruencias, acotando uno de ellos citando a Pasara (2014) que los juzgados en el Perú y América Latina tienen poca independencia de los poderes facticos y sobre todo del poder mediático de los medios de comunicación no solo para disponer las prisiones preventivas, sino también para condenar.

La prueba aplicada para analizar la normalidad de los datos y su significación asintótica fue la de Kolmogorov Smirnov en que $n > 50$. Los datos analizados siguen una distribución normal: cuando $P > 0.05$ aceptamos la Hipótesis Nula y por el contrario cuando $P < 0.05$ rechazamos la Hipótesis Nula de manera significativa.

En la prueba de normalidad encontramos la significación asintótica $P < 0.05$ en las variables y en todas sus dimensiones, por lo que rechazamos la hipótesis nula es decir no se cumple el supuesto de normalidad; por lo que debe de trabajar con la correlación Rho de Spearman. La cual nos muestra que la correlación entre el populismo penal y la imparcialidad de los jueces penales, es de valor 0.806, lo cual nos indica que el grado de correlación es alto. La significación bilateral P-valor < 0.01 , nos da evidencia altamente significativa suficiente para rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis

alternativa. H_i : El populismo penal incide significativamente en el principio de imparcialidad en los jueces penales del distrito judicial de La Libertad 2019. (Tabla 4 y 5-Figura 4)

La correlación Rho de Spearman nos muestra existe una correlación alta y muy significativa entre el populismo penal y la imparcialidad subjetiva ($R_s=0.742$; $p<0.01$); también mostramos que existe una correlación alta entre el populismo penal y la dimensión objetiva ($R_s=0.756$; $p<0.01$). El coeficiente de determinación R^2 nos sugiere que el populismo penal, contribuye a explicar la variación de la dimensión imparcialidad subjetiva en un 80.9%, y en la dimensión objetiva en un 77.3%.

La significación bilateral P-valor <0.01 , nos da evidencia altamente significativa suficiente para rechazar las hipótesis nulas y aceptar las hipótesis específicas. **HE₁**: El populismo penal incide significativamente en el principio de imparcialidad subjetivo de los jueces penales del distrito judicial de la Libertad 2019 y **HE₂**: El populismo penal incide significativamente en el principio de imparcialidad objetivo de los jueces penales del distrito judicial de la Libertad 2019 (Tabla 6).

VI. CONCLUSIONES

6.1 El populismo penal incide en el principio de imparcialidad del juez penal del distrito judicial de La Libertad 2019 en un 88.5%, existiendo una correlación moderada y altamente significativa entre ambas variables, en la medida que el populismo penal tiene sus fundamentos en la estructura social que reclama justicia y este hecho impacta de forma directa en la toma de decisiones del Juzgador.

6.2 El populismo penal incide en el principio de imparcialidad subjetivo de los jueces penales del distrito judicial de La Libertad 2019, en un 80.9%, existiendo una correlación moderada y altamente significativa entre ambas variables, desde la perspectiva que para la exteriorización de la voluntad final el Juzgador recurre a sus máximas de experiencia, fuentes del derecho y percepción personal para generar su decisión.

- 6.3** El populismo penal incide en el principio de imparcialidad objetivo de los jueces penales del distrito judicial de La Libertad 2019, en un 77.3%, existiendo una correlación moderada y altamente significativa entre ambas variables, en la medida que se emite una decisión afecta por el populismo penal incidiendo directamente en dicho principio.

VII. RECOMENDACIONES

VII.1. Ejecutar un Plenario Judicial Distrital en la Corte Superior de Justicia de La Libertad con los Magistrados de la especialidad penal, para analizar la problemática de la incidencia del populismo penal en la imparcialidad de los jueces penales, para determinar el criterio apropiado a seguir, para evitar sentencias contradictorias, en aras de reducir la inseguridad ciudadana.

VII.2. La Unidad de Imagen Institucional de la Corte Superior de Justicia de La Libertad debe de publicitar las partes resolutivas de las sentencias de los juicios emblemáticos, para demostrar que el órgano jurisdiccional ha actuado con objetividad, imparcialidad e independencia: garantizando la vigencia de los derechos humanos, con la finalidad de lograr la paz social y la seguridad jurídica.

VIII. PROPUESTA

Teniendo en cuenta que el populismo penal influye en el principio de imparcialidad de los Jueces Penales se propone la ejecución de un Plenario Jurisdiccional. Distrital de Magistrados de la especialidad Penal de la Corte Superior de Justicia de La Libertad.

REFERENCIAS

- Abi-Ackel, H. (2017). El discurso populista en la intervención punitiva: un análisis político-criminal. Universidad de Sevilla-España.
- Alan D. (2016) Populismo punitivo y el derecho penal como pensamiento de comunicación política de un nuevo modelo de intervención penal. Revista de Actualidad Penal N° 27-2016.
- Amparo G (2018) Impacto del populismo punitivo en la incidencia de los delitos de primera velocidad en el distrito fiscal de Arequipa. Universidad Católica de Santa María. Arequipa-Perú.
- Basombrio C. Dammert L. (2013) Seguridad u populismo en América Latina. Revista Wilson Center 2013
- Beade G. (2011) El populismo penal y el derecho penal todo terreno en Argentina. Revista pensamiento penal.
- Bueno G. (2013) El populismo como concepto en América Latina y en Colombia. Redalyc Instituto de Estudios Políticos pág. 112-139
- Caballero F. (2007) La teoría de la justicia de Jhon Rawls- Revista Ibero Fórum Méjico.
- Chávez, G. (2016). "El principio de imparcialidad y su incidencia en las sentencias emitidas por los mismos jueces que dictaron el auto llamamiento a juicio en materia de tránsito en la unidad judicial penal con sede en el Cantón Riobamba desde el 10 de agosto del 2014 hasta julio 2015". Riobamba, Ecuador. Universidad Nacional de Chimborazo.
- Carbonell. M. Salazar. P. (2009). Garantismo "Estudio sobre el pensamiento jurídico de Luigi Ferrajoli". Trotta Editorial, -Madrid-España.
- Cotes, C y Fuentes, A. (200). Populismo punitivo: incidencia actual en el contexto legislativo colombiano. Barranquilla, Colombia. Universidad del Norte.
- Cruz J. (2013) La mediación penal: Problemas que presentan su implantación en el proceso español y sus posibles soluciones. Universidad de Granada-España.:

- García E. (2015) Proceso penal y juicios paralelos. Universidad de Barcelona. España.
- Gauna F. (2014) Por una agenda progresista para el sistema penal. Coordinador de la Asociación Permanente Penal. Editores siglo XXI. Méjico.
- Grandez C. (2017) Derecho Penal del enemigo y la política criminal en el Perú, Universidad Pedro Ruiz Gallo Lambayeque-Perú.
- Guzmán D. (2014) El populismo punitivo una mirada en Colombia. Editorial Bonaventura Volumen7 N° 2-2014
- Fattah, E. (2014). "Victimología: Pasado, Presente y Futuro". Recuperado de: <http://criminnet.ugr.es/recpc/16/recpc16-r2.pdf>. ISSN 1695-.0194. España.
- Fernández W. (2018) Populismo punitivo. Revista Ámbito Jurídico Colombia
- Ferrajoli L. (1989) Diritto e ragione Teoria del garantismo penale. Editori Laterga-Roma-Italia. ...
- Ferrajoli, L. (1995). Derecho y razón. Teoria del garantismo penal. Editorial Trotta. Madrid-España.
- Foucault. M. (1975) Surveiller et punir Naissance de la prison. Edittions Gallimard. Paris-Francia.
- Foucault M. (2003) Vigilar y castigar: El nacimiento de la prisión. Editores Siglo XXI-2003.Buenos Aires-Argentina.
- Frontaline R. (2012) Populismo y castigo penal. Revista pensamiento penal. Argentina.
- Hernández R. Fernández C, Baptista M (2010) Metodología de la investigación. Colombia.
- Huertas S. (2019) Aplicación de la justicia penal su relación con el populismo penal en la Corte Superior de Justicia de Huaura. Universidad José Faustino Sánchez Carrión. Huacho-Perú.
- Jakobs G. Concio M. (2003) Derecho Penal del Enemigo. Thompson Civitas, USA.

- Lacey N. (2019) Populism and the Rule of Law. Annual Review of Law and social science. Volume 15-2019,pags.79-96. USA.
- León H. (2013) Pluralismo punitivo y derechos humanos en el caso de la Comuna 13 de Medellín-Colombia. Universidad Pablo de Olavide. Sevilla-España.
- Mena J. (2012) Política criminal y reforma penitenciaria. Ministerio de Justicia y Derechos Humanos. Perú.
- Mellan A. (2017) Populismo político en España (1995-2015) presión mediática y reforma legislativa. Revista española de Ciencia Política N° 43- 2017.
- Montenegro, M. (2011). "Victimología". Ciudad Universitaria, D.F. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Neyra, J. (2011). "Garantías en el nuevo proceso penal". Lima, Perú. Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Pasara. L. (2014) Es posible la reforma de la justicia penal en el Perú, Edición N°03. Revista de Análisis y Crítica IEP-Perú.
- Pérez L. (2010) Prensa política criminal y opinión pública: El populismo punitivo en España. Universidad Autónoma de Barcelona-España.
- Picardo C. (2014) El derecho a ser juzgado por un juez imparcial. Revista IUDEX N° 02-2014.Costa Rica.
- Pratt J. Miao M (2017) Populismo Penal: El fin de la razón. Noca Criminis. Vol., 8 N° 13-Chile.
- Prats E. (2018) Los peligros del populismo penal. Revista V. Lex. Chile.
- Prats E. (2016) Rudolph Giuliani y el populismo penal. Revista Hoy digital. Santo Domingo Republica dominicana.
- Quintana M. Fondevile G. (2015) Soluciones al problema la gestión de seguridad publica en palabras. Revista Gestión Política Publica: Volumen XXIV N° 2- 2015.
- Retamozo M. (2017) La teoría del populismo de Ernesto Laclau. Revista UNAM N° 41-2017.Mejico.

- Rivera J. (2018) Porque leer a Gunther Jakobs: Mas allá de la imagen del espejo. Revista Nuevo foro penal N° 90-2018.Universidad EAFIT-Medellín Colombia.
- Rowan M (2012) Democracy and punishment a: A radical view, University New York. Jhon Jay College of Criminal Justice-USA. (Democracia y castigo en visión real)
- Salas D. (2015) La volante de punir: Essain sur le populisme penal. Ensayo sobre populismo penal. Revista Electrónica Champ Penal-Penal Field.
- Salazar M (2014) La autonomía e independencia del poder judicial y su rol jurídico y político en un Estado social y democrático de derecho. Universidad Nacional de Trujillo-Perú.
- Sentencia del Tribunal Constitucional (2006) Recaído en los Expedientes Nos. 6149-PA/TC y 6662-2006-PA/TC. Acción de Amparo presentada por Minera Sulliden- Shahuindo S.A.C.
- Sentencia del Tribunal Constitucional (2013) Recaído en el Expediente N° 00512-2013-PHC-TC-Pasco. Agravio Constitucional presentado por Jesús Giles Alizaga y otros.
- Tarazona S. (2019) El populismo penal como mecanismo de política criminal de seguridad ciudadana. Universidad Santiago Antúnez de Mayolo. Huaraz-Ancash. Perú.
- Torres, N. (2010). "Populismo punitivo en Colombia: una aproximación a la política legislativa de las recientes reformas de los delitos sexuales". Medellín. Universidad Abierta del Mundo.
- Velandía R. (2017) Del populismo penal a la punividad: Política penal de Colombia Siglo XXI. Universidad Católica de Colombia.
- Von Hentig H. (1948) The criminal and his victim, New Have Yale University Press. Connecticut-USA. (El criminal y su víctima).
- Wertham F. (1945) The show of violence, New York-USA (El espectáculo de la violencia).

Windleshaml Lord. (1998) Politics, Punishment and Populism. Oxford University press-USA (Política, castigo y populismo).

Zúñiga, V. (2005). “La victimología desde la perspectiva de los derechos humanos”. México, Distrito Federal: Universidad Iberoamericana.

ANEXOS

ANEXO 1: MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN

El populismo penal y principio de imparcialidad en los jueces penales del distrito judicial de La Libertad 2019

	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Populismo penal	Abi-Ackel H. (2017), definir el populismo penal es sumamente variante debido a que es sumamente estudiado y debatido por la Historia, Sociología y el Derecho en sí, sin embargo, en una premisa puede entenderse como aquellas prácticas políticas que se materializan entre un gobernante y un sector social determinado	La variable populismo penal tiene tres dimensiones: la inseguridad ciudadana, medios de comunicación y la política criminal: que fueron tomados de la fuente de H. Abi-Ackel /2017), contando a la vez con tres indicadores.	Inseguridad ciudadana	Nivel de crecimiento de violencia	Ordinal
			Medios de comunicación	Presión para la imposición de las penas	Ordinal
			Política criminal	Evaluación de la política criminal	Ordinal
Principio de imparcialidad judicial	Neyra (2010) sostiene que la imparcialidad es una de las garantías más importantes dentro del Proceso Penal. Esta garantía permite que el juez sea un tercero entre las partes procesales toda vez que busca encontrar la verdad, toda vez que resolverá el conflicto sin ningún tipo de interés en particular.	La variable principio de imparcialidad judicial tiene dos dimensiones: una subjetiva y otra objetiva, que fueron tomadas de la fuente de la Sentencia del Tribunal Constitucional en el Expediente N° 512-2013-PHC/TC 05 AGO 2013-Päsco, contando asimismo con cuatro indicadores.	Subjetiva	Nivel de objetividad	Ordinal
				Nivel de neutralidad	Ordinal
			Objetiva	Presión Política	Ordinal
				Presión judicial	Ordinal

ANEXO 2: ENCUESTA SOBRE EL POPULISMO PENAL EN LOS JUECES PENALES DEL DISTRITO JUDICIAL DE LA LIBERTAD 2019

El siguiente cuestionario sobre la incidencia del populismo penal en el principio de imparcialidad de los jueces penales del distrito judicial de La Libertad 2019, tiene como propósito conocer la opinión de los jueces penales del distrito judicial de la Libertad 2019, respecto del populismo penal y el principio de imparcialidad

INSTRUCCIONES:

No hay respuestas correctas o incorrectas están simplemente reflejan su opinión personal-

El cuestionario incluye cinco alternativas de respuesta, teniendo en cuenta ello, solo marque con una (X) la que refleje su punto de vista al respecto.

Sus respuestas serán anónimas y absolutamente confidenciales.

- **NUNCA (1)**
- **CASI NUNCA (2)**
- **A VECES (3)**
- **CASI SIEMPRE (4)**
- **SIEMPRE (5)**

POPULISMO PENAL						
Nº	DIMENSIONES	NUNCA (0)	CASI NUNCA (2)	A VECES (3)	CASI SIEMPRE (4)	SIEMPRE (5)
Inseguridad Ciudadana						
01	¿Considera Ud. que la violencia en la sociedad ha crecido en forma acelerada?					
02	¿Cree Ud. que el nivel de crecimiento de los delitos violentos incrementa la inseguridad ciudadana?					
03	¿Cree Ud. que la inseguridad ciudadana genera el endurecimiento de las penas?					
04	¿Considera Ud. que el populismo penal impacta en forma positiva en la sociedad?					
05	¿Los delitos patrimoniales en espacios públicos son los que más generan inseguridad ciudadana?					
06	¿Considera Ud. que se siente seguro cuando se desplaza en la vía pública?					
07	¿Cree Ud. que la sensación de impunidad de los que delinquen incrementa la inseguridad ciudadana?					
Medios de comunicación						
08	¿Cree Ud. que los medios de comunicación influyen en el comportamiento de la sociedad?					
09	¿Considera Ud. que el populismo penal se incrementa por la presión de los medios de comunicación?					
10	¿Cree Ud. que el populismo penal es producto de una percepción de inseguridad subjetiva que buscan los medios de comunicación?					
11	¿Considera Ud. que el populismo penal es anti garantista, pero es una exigencia de los medios de comunicación?					
12	¿Los medios de comunicación al publicar noticias sobre delitos violentos presionan al Estado para incrementar las penas?					
13	¿Considera Ud. que la criminalidad que difunden los medios de comunicación es distinta a la realidad de lo que informan?					
14	¿Cree Ud. que los medios de comunicación influyen en las decisiones judiciales?					
Política Criminal						
15	¿Cree Ud., que el populismo penal marca las pautas para el diseño de la política criminal?					
16	¿Considera Ud. que la política criminal tiene como una de sus finalidades la prevención del delito?					
17	¿Cree Ud. que la política criminal es incoherente y populista?					

18	¿La política criminal es desproporcionada?					
19	¿la política criminal del incremento de las penas viola los principios y garantías constitucionales?.					
20	¿Considera Ud. que la política criminal ha contribuido a la disminuido las delincuencia?					

ANEXO 3: ENCUESTA SOBRE LA IMPARCIALIDAD DE LOS JUECES PENALES DEL DISTRITO JUDICIAL DE LA LIBERTAD 2019

El siguiente cuestionario sobre la incidencia del populismo penal en el principio de imparcialidad de los jueces penales del distrito judicial de La Libertad 2019, tiene como propósito conocer la opinión de los jueces penales del distrito judicial de la Libertad 2019, respecto del populismo penal y el principio de imparcialidad

INSTRUCCIONES:

No hay respuestas correctas o incorrectas están simplemente reflejan su opinión personal-

El cuestionario incluye cinco alternativas de respuesta, teniendo en cuenta ello, solo marque con una (X) la que refleje su punto de vista al respecto.

Sus respuestas serán anónimas y absolutamente confidenciales.

- **NUNCA (1)**
- **CASI NUNCA (2)**
- **A VECES (3)**
- **CASI SIEMPRE (4)**
- **SIEMPRE (5)**

IMPARCIALIDAD DEL JUEZ PENAL						
Nº	DIMENSIONES	NUNCA (1)	CASI SIEMPRE (2)	A VECES (3)	CASI SIEMPRE (4)	SIEMPRE (5)
Subjetivo – nivel de objetividad						
1	¿El principio de imparcialidad es una garantía del debido proceso?					
2	¿Existe influencia objetiva en la aplicación de imparcialidad del juez pena?					
3	¿Cree Ud., que existe objetividad en la expedición de sentencias de os jueces penales?					
4	¿Considera Ud. que los jueces penales deben de inhibirse de existir alguna causal?					
5	¿Cree Ud. que los jueces penales deben de abstenerse de hacer declaraciones sobre sus procesos?					
Subjetivo –nivel de neutralidad						
6	¿Existe influencia objetiva en la imparcialidad de los jueces penales?					
7	¿Considera Ud. que la posición de los jueces penales debe de ser equidistante de los sujetos procesales?					
8	¿La neutralidad de los jueces penales debe de garantizar el debido proceso?					
9	¿Considera Ud. que los jueces penales no deben de conocer el objeto del proceso?					
10	¿Cree Ud. que los jueces penales deben de estar libre de todo tipo de prejuicios?					
Presión Política						
11	¿Cree Ud., que el principio de imparcialidad de los jueces penales esta exento de presión política?					
12	¿Considera Ud. que en los procesos emblemáticos existe presión política y mediática?					
13	¿Sufren presión política los jueces penales cuando están procesando a personas relevantes de los poderes del Estado?					
14	¿Considera Ud. que algunos jueces penales al expedir sentencias se apartan de su criterio y principios por presión política?					
15	¿Existen presiones políticas para desprestigiar algunos jueces penales y derivar los procesos a otros juzgados?					

	Presión judicial					
16	¿Considera Ud. que la independencia e imparcialidad de los jueces penales es una garantía para la presión judicial?					
17	¿Cree Ud., que la independencia e imparcialidad de los jueces penales es absoluta?					
18	¿Existe presión judicial ante los jueces penales en determinados procesos por sus pares?					
19	¿La imparcialidad de los jueces penales provisionales permite que sean vulnerables ante la presión judicial?					
20	¿Considera Ud. que los no deben dejarse influenciar por las opiniones de otros Magistrados					

ANEXO 4: GUÍA DE ENTREVISTA

EL POPULISMO PENAL Y EL PRINCIPIO DE IMPARCIALIDAD EN LOS JUECES PENALES DEL DISTRITO JUDICIAL DE LA LIBERTAD, 2019.

Señor Doctor buenos días

I. PRESENTACIÓN

Juan Manuel Vojvodich Montero, estudiante de Doctorado en Derecho de la Universidad Cesar Vallejo, vengo realizando una investigación que tiene por finalidad determinar si el Populismo Penal incide en el Principio de Imparcialidad del Juez Peruano, es por ello que las preguntas de la misma serán aplicadas a especialistas y expertos en Derecho Constitucional y Penal, para validar de forma adecuada la presente hipótesis de estudio

En este sentido le agradeceré, se sienta libre de compartir sus ideas, no hay respuestas correctas o incorrectas, lo que importa es justamente su opinión sincera; cabe aclarar que la información es sólo para nuestra Tesis, sus respuestas serán unidas a otras opiniones de manera anónima y en ningún momento se identificará qué dijo cada participante.

II. DATOS PERSONALES

- A. Grado Académico:
- B. Años de servicios como Abogado;
- C. Años de servicios como Docente.
- D. Universidad en la que ejerce la docencia

III: Preguntas de conocimiento

- A. Que teoría debe aplicarse para garantizar el principio de imparcialidad en las decisiones jurisdiccionales
- B. Cuál es el aporte de la teoría del garantismo penal en la construcción de resoluciones judiciales

IV: Preguntas de experiencia

- A. Actualmente se evidencia en las decisiones jurisdiccionales la imparcialidad del juzgador
- B. Ha presenciado el involucramiento del populismo penal en algunas decisiones jurisdiccionales. Mencione cuáles

V. Pregunta sobre opinión

- A. Para Ud. cuáles considera. que son las bases fundamentales del populismo pena
- B. La justicia mediática constituye un peligro para la garantía procesal constitucional del Juez imparcial.
- C. Considera Ud. que la teoría de vigilar y castigar de Foucault debe intervenir en la elaboración de las decisiones jurisdiccionales
- D. Algo que quisiera agregar sobre las preguntas realizadas.

VI. AGRADECIMIENTO

Las opiniones vertidas por su persona en la presente entrevista han sido de suma importancia, lo que permitirá enriquecer el trabajo de investigación que se viene realizando.

Muchas Gracias Doctor

ANEXO 5: MATRIZ DE CONSISTENCIA

El populismo penal y principio de imparcialidad en los jueces penales del distrito judicial de La Libertad 2019

Realidad Problemática	Formulación del Problema	Objetivo General	Hipótesis	Variables	Técnicas
<p>El populismo penal surge como una reacción político social que se manifiesta notoriamente en el incremento de la criminalidad y percepción de inseguridad. Los contextos descriptivos y justificativos se dan en un Estado de Derecho frágil con instituciones precarias en su funcionamiento y expectativa social.</p> <p>Las características que definen la naturaleza del populismo penal son la exclusión de la élite en el desarrollo de la política criminal, construcción de una democracia desinformada y una ciudadanía con incertidumbre en relación a la capacidad del Estado para regular cambios efectivos y transparentes</p>	<p>¿De qué manera el populismo penal incide en el principio de imparcialidad en los jueces del distrito judicial de La Libertad 2019?</p> <p>Problemas Específicos</p> <p>PE1: ¿De qué manera el populismo penal incide en el principio de imparcialidad subjetivo de los jueces penales del distrito judicial de La Libertad 2019?</p> <p>PE2: ¿De qué manera el populismo penal incide en el principio de imparcialidad objetivo de los jueces penales del distrito judicial de La Libertad 2019?</p>	<p>Determinar la incidencia del populismo penal en el principio de imparcialidad de los jueces del distrito de La Libertad 2019</p> <p>Objetivos Específicos</p> <p>OE1: Determinar la incidencia del populismo penal en el principio de imparcialidad subjetivo de los jueces penales del distrito judicial de La Libertad 2019.</p> <p>OE2: Determinar la incidencia del populismo penal en el principio de imparcialidad objetivo de los jueces penales del distrito judicial de La Libertad 2019.</p>	<p>El populismo penal si incide significativamente en el principio de imparcialidad de los jueces penales del distrito judicial de La Libertad 2019</p> <p>Hipótesis Específicas</p> <p>HE1: El populismo penal si, incide significativamente en el principio de imparcialidad subjetivo de los jueces penales del distrito judicial de la Libertad 2019</p> <p>HE2: El populismo penal si incide significativamente en el principio de imparcialidad objetivo de los jueces penales del distrito judicial de la Libertad 2019</p>	<p>Variable independiente Populismo penal</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Análisis de documentos: doctrina, casuística - Entrevista con experto - Encuesta

ANEXO 6: AUTORIZACIÓN PARA APLICACIÓN DEL INSTRUMENTO



Universidad César Vallejo

"AÑO DE LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD"

Trujillo, 07 de diciembre de 2019

CARTA Nº 125-2019/JEPG-UCV

Dr. Oscar Alarcón Montoya

Presidente

Corte Superior de Justicia de La Libertad

Presidencia -

ASUNTO: AUTORIZACIÓN PARA APLICAR INSTRUMENTOS PARA EL DESARROLLO DE TESIS

Es grato dirigirme a Ud. para saludarlo cordialmente, y al mismo tiempo presentar al estudiante **JUAN MANUEL VOJVODICH MONTIRO**, estudiante del programa de **DOCTORADO EN DERECHO** de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo.

El estudiante en mención solicita autorización para aplicar los instrumentos necesarios para el desarrollo de su tesis denominada **"EL POPULISMO PENAL Y EL PRINCIPIO DE IMPARCIALIDAD EN LOS JUECES DEL DISTRITO JUDICIAL DE LA LIBERTAD"**, en la institución que Ud. dirige.

El objetivo principal de este trabajo de investigación es determinar la incidencia del populismo penal en el principio de imparcialidad en los jueces del distrito judicial de La Libertad, 2019.

Agradeciendo la atención que brinda a la presente, aprovecho la oportunidad para expresarle mi cordial saludo y respeto.



DR. CARLOS ENRIQUE VÁSQUEZ LLAMO
Jefe de la Escuela de Posgrado-Trujillo
Universidad César Vallejo

Adjunto:
- Instrumentos de autorización.

Informes:

J.L. Gómez N.º 113 - 115

Lt. Colón

Tel.: 800 841 043

www.ucv.edu.pe/posgrado



ANEXO 7: PROPUESTA

Teniendo en cuenta que el populismo penal influye en el principio de imparcialidad de los Jueces Peales se propone la ejecución de un Plenario Jurisdiccional. Distrital de Magistrados de la especialidad Penal de la Corte Superior de Justicia de La Libertad.

A. FUNDAMENTACIÓN

La Investigación realizado para determinar si el populismo penal incidía en el principio de imparcialidad de los jueces penales del distrito judicial de La Libertad-2019, determinó:

1. El populismo penal incide en el principio de imparcialidad del juez penal del distrito judicial de La Libertad-2019 en un 88.5%, existiendo una correlación moderada y altamente significativa.
2. El populismo penal incide en el principio de imparcialidad tanto subjetiva como objetiva del juez penal del distrito judicial de La Libertad-2019 en un 80.9% y 77.3% respectivamente, existiendo en ambos casos una correlación moderada y altamente significativa.

B. BASE LEGAL

1. Ley Orgánica del Poder Judicial (Art., 116)
2. Guía Metodológica de los Plenos Jurisdiccionales

C. OBJETIVOS GENERALES

3. Analizar la problemática relacionada con la influencia del populismo penal en el principio de imparcialidad de los jueces penales del distrito judicial de La Libertad por los Magistrados de la especialidad penal, para determinar el criterio más apropiado a seguir para evitar fallos contradictorios en aras de reducir el margen de inseguridad ciudadana,
4. La ejecución de un Plenario Casatorio Supremo, toda vez que los Magistrados de las diferentes especialidades no son ajenos a la influencia del populismo penal.

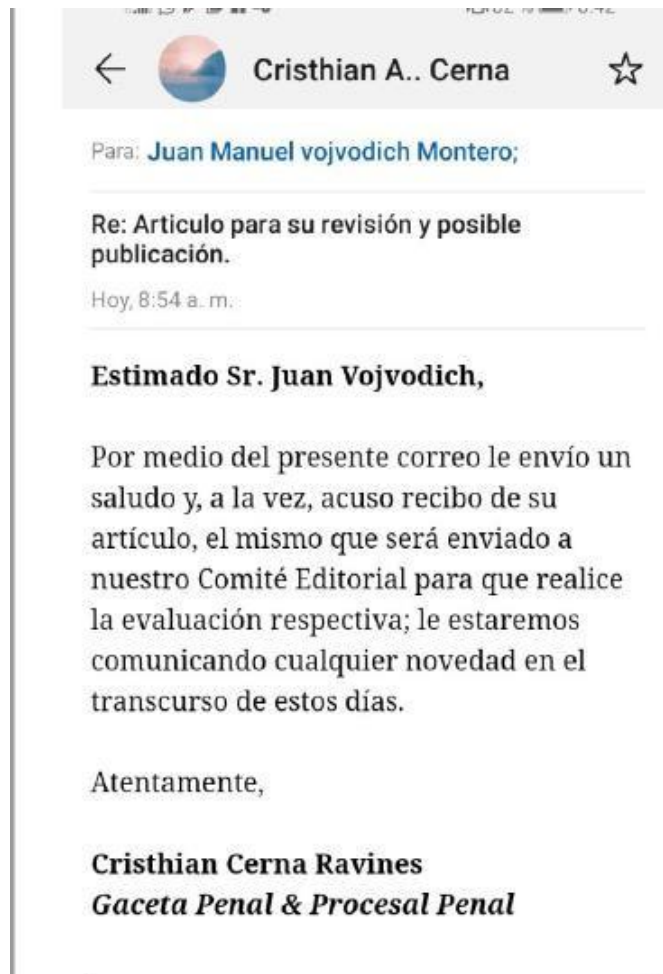
D. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

1. La unificación de criterios jurisprudenciales de los Magistrados de la especialidad. Penal.
2. Mejorar el nivel de confianza ciudadana en el sistema de administración de justicia.
3. Difusión de los Acuerdos Plenarios a nivel nacional mediante la publicación de los mismos;

E. FORMA DE ACCIÓN

1. **MODALIDAD:** Plenario Jurisprudencial Distrital mediante video conferencias por Google Meet,
2. **POBLACIÓN:** Los Señores Magistrados de la especialidad penal de la Corte Superior de Justicia de La Libertad.
3. **FINANCIAMIENTO:**
Gerencia de Administración de la Corte Superior de Justicia I de La Libertad
4. **RESPONSABLE:**
Presidente de la Corte Superior de Justicia de La Libertad a través de la Comisión de Magistrados Distrital en coordinación con el Centro de Investigaciones Judiciales del Poder Judicial.
5. **RESULTADOS ESPERADOS:**
 - a. El criterio apropiado a seguir por los Magistrados de la especialidad penal, para contrarrestar la incidencia del populismo penal en la imparcialidad de los jueces.
 - b. La ejecución de un Plenario Casatorio Supremo para lograr un criterio a nivel nacional de los Magistrados de las diferentes especialidades sobre la incidencia del populismo penal en la imparcialidad de los jueces

ANEXO 8: PANTALLAZO DE LA RECEPCION DEL ARTÍCULO POR GACETA JURÍDICA



TABLAS

Tabla 1

Niveles comparativos del populismo penal y la imparcialidad de los jueces del distrito judicial de La Libertad 2019

Nivel	Populismo penal		Imparcialidad de los jueces penales	
	F	%	f	%
Bajo	9	14.5	8	12.9
Medio	35	56.4	31	50.0
Alto	18	29.1	23	37.1
	62	100	62	100

Fuente: Base de datos, aplicación de instrumento.

Tabla 2

Niveles de las dimensiones del populismo penal en los jueces penales del distrito judicial de La Libertad 2019

Nivel	Inseguridad ciudadana		Medios de comunicación		Política Criminal	
	N	%	n	%	n	%
Bajo	10	16.1	8	12.9	9	14.5
Medio	30	48.4	27	43.5	39	62.9
Alto	22	35.5	27	43.5	14	22.6
	62	100	62	100	62	100

Fuente: Base de datos, aplicación de instrumento

Tabla 3

Niveles de las dimensiones del principio de imparcialidad en los jueces penales del distrito judicial de La Libertad 2019

Nivel	Subjetiva		Objetiva	
	N	%	n	%
Bajo	8	12.9	5	8.1
Medio	24	38.7	32	51.6
Alto	30	48.4	25	40.3
	62	100	62	100

Tabla 4

Prueba de Normalidad: Kolmogorov Smirnov para una muestra

	N	Parámetros normales		Estadístico de prueba	Sig. asintótica (bilateral)
		Media	Desv. Desviación		
Inseguridad ciudadana	62	23.68	6.166	0.182	,000
Medios de comunicación	62	25.13	6.064	0.233	,000
Política Criminal	62	19.77	4.880	0.195	,000
Populismo penal	62	68.58	15.790	0.285	,000
Subjetiva	62	36.37	9.301	0.183	,000
Objetiva	62	35.44	7.829	0.123	,021
Imparcialidad de los jueces penales	62	71.81	16.210	0.206	,000

Fuente: reporte de resultados software SPSS versión 26

Tabla 5

Correlación Rho de Spearman entre el populismo penal y la imparcialidad de los jueces penales del distrito judicial de La Libertad 2019

Rho de Spearman		Imparcialidad de los jueces penales
Populismo penal	Coefficiente de correlación	,806
	Sig. (bilateral)	,000
	R ² de Pearson	,885

Fuente: reporte de resultados software SPSS versión 26.

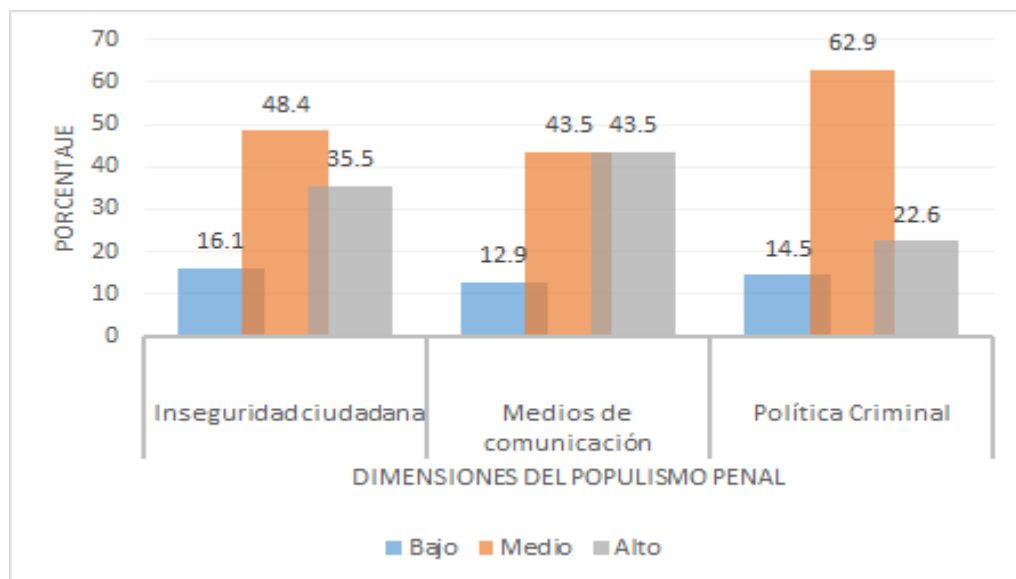
Tabla 6

Correlación Rho de Spearman entre el populismo penal y las dimensiones de la imparcialidad de los jueces penales

Rho de Spearman		Subjetiva	Objetiva
Populismo penal	Coefficiente de correlación	,742	,756
	Sig. (bilateral)	,000	,000
	R ² de Pearson	0.809	0.773

FIGURAS

Figura 1. Niveles comparativos del populismo penal y la imparcialidad de los jueces del distrito judicial de La Libertad 2019



Fuente: Tabla 1

Figura 2. Niveles de las dimensiones del populismo penal en el principio de imparcialidad los jueces penales del distrito judicial de La Libertad.

Fuente: Tabla 2

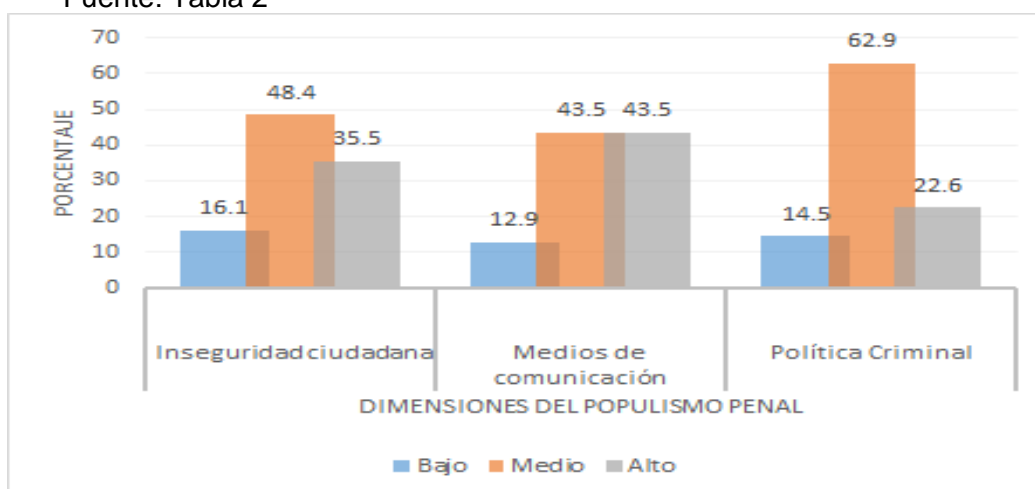
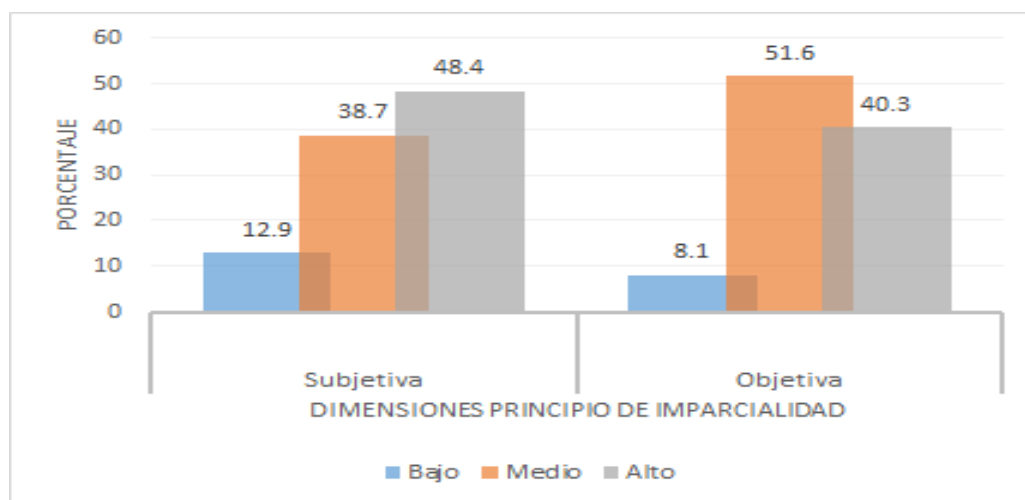
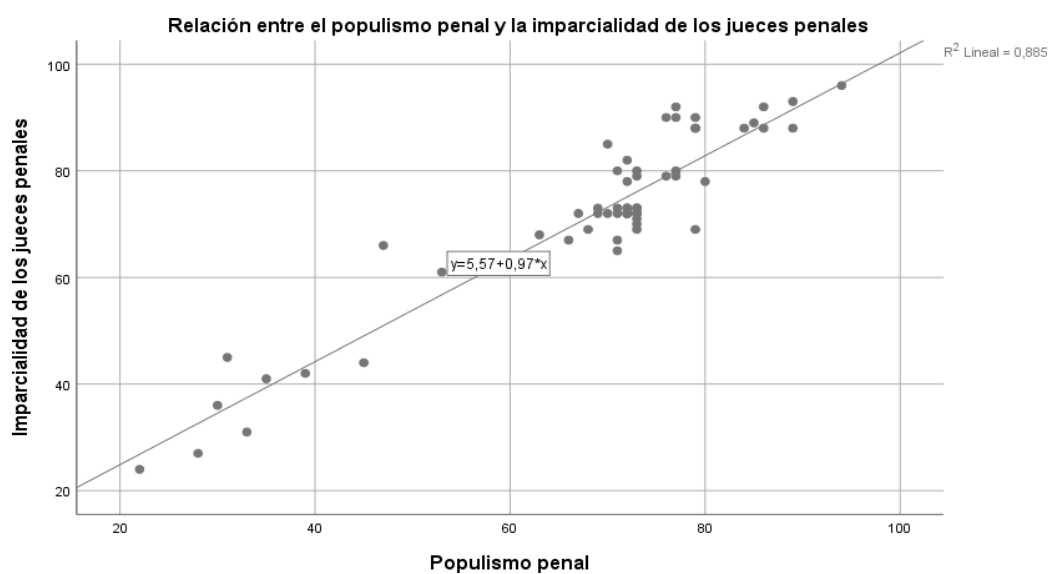


Figura 3: Niveles de las dimensiones del principio de imparcialidad en los jueces penales del distrito judicial de La Libertad 2019.



Fuente: Tabla 3

Figura 4: Relación entre el populismo penal y la imparcialidad de los jueces.



Fuente: Tabla 5